BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3221-7/22
Mostar, 08. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Total trade d.o.o. Doboj od 10. 11. 2022. godine uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj javne nabave: 03/9-11-8-15363-KZ/22 Dž.H.N. od oktobra 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge održavanja i servisiranja poslovnih automobila*, ugovornog tijela Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 08. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, broj javne nabave: 03/9-11-8-15363-KZ/22 Dž.H.N. od oktobra 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge održavanja i servisiranja poslovnih automobila* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 814-7-2-46-3-39/22 od 31. 10. 2022. godine.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj: 03/9-11-15363-KZ/22 Dž.H.N. za javnu nabavu: *Usluge održavanja i servisiranja poslovnih automobila* za koju je tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci 814-7-2-46-3-39/22 objavio na portalu javnih nabava dana 31. 10. 2022. godine.

Total trade d.o.o. Doboj (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 10. 11. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi pobijanom tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ u tački 1.9 Mjesto isporuke /pružanja usluga/, zahtjeva: Adresa ponuđača (Servisna radionica području Kantona Sarajevo). Dana 4.11.2022 godine na PORTALU JAVNIH NABAVKI uputio je zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije koji glasi: „Poštovani, Da li vam je prihvatljivo mjesto pružanja usluga Istočno Sarajevo, Istočna Ilidža? Hvala". Dana 8.11.2022 godine, Ugovorni je na PORTALU JAVNIH NABAVKI uputio odgovor na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije koji glasi: „Na osnovu člana 56. stav (2) ZJN Ugovorni organ daje sljedeće pojašnjenje: Ne. Istočno Sarajevo. Istočna Ilidža nije prihvatljivo mjesto pružanja usluga s obzirom da je u Tački 1.9 Tenderske dokumentacije definisano da je mjesto isporuke "Adresa ponuđača (servisna radionica na području Kantona Sarajevo)". Ovo je dodatno objašnjeno i u tački 3.5 Tenderske dokumentacije gdje je navedeno "Ponuđač je dužan dokazati da će u periodu trajanja ugovora imati na raspolaganju najmanje jednu servisnu radionicu na području Kantona Sarajevo, bez obzira da li je radionica u vlasništvu ponuđača ili mu je na raspolaganju na neki drugi način." Dana 8.11.2022 godine na PORTALU JAVNIH NABAVKI uputio je dodatni zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije koji glasi: „Poštovani, Preformulisaćemo prethodno pitanje. Da li je moguće da Vam nije prihvatljivo mjesto pružanja usluge Istočna Ilidža koje je bliže sjedištu Ugovornog organa a ne nalazi se u kantonu Sarajevo a istovremeno Vam je prihvatljivo mjesto pružanja usluga u Ilijašu, daleko udaljenije od sjedišta UO a nalazi se u Kantonu Sarajevu? Upozoravam Vas da je u pitanju težak oblik diskriminacije te ukoliko ne promijenite sporni zahtjev iz TD, bićemo prinuđeni da uložimo žalbu na Td." Do dana 10.11.2022 godine, Ugovorni organ nije uputio odgovor na preformulirano pitanje koje je postavio na Portalu javnih nabavki dana 8.11.2022.

Kada je u pitanju tačka 1.9 tenderske dokumentacije - Mjesto isporuke /pružanja usluga. Ugovorni organ je, kako je vidljivo u odgovoru koji je postavio na Portalu Javnih Nabavki, ostao pri tome da mjesto pružanja usluga ograniči samo na Kanton Sarajevo, što je diskriminirajuće za ponuđače iz Istočnog Sarajeva, kao i ostale ponuđače koji ne pripadaju Kantonu Sarajevo. Servisna radionica Žalioca se nalazi u Istočnoj Ilidži i ne pripada gradu ni kantonu Sarajevo, nego Istočnom Novom Sarajevu. Udaljena je 300 m od entitetske linije i u prosjeku 10,00 km od sjedišta Ugovornog organa, te ista lokacija nije prihvatljiva Ugovornom organu. Hipotetički gledano, ako se servis nekog ponuđača nalazi na području Kantona Sarajevo npr. na području Ilijaša, isti pripada Kantonu Sarajevo a udaljen je u prosjeku 26,00 km od sjedišta Ugovornog organa i ista lokacija je prihvatljiva Ugovornom organu, bez obzira što je u prosjeku 16,00 km udaljenija od sjedišta Ponuđača i sa stanovišta amortizacije nepovoljnija. Zbog svega navedenog očito je da se radi o povredi osnovnog principa ZJN, član 3. po kojem je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima u postupku ponaša jednako i nediskriminirajuće. Na osnovu gore navedenog, žalilac izjavljuje žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stava 3, ZJN, donese odluku kojom će poništiti tendersku dokumentaciju te objaviti novu u skladu sa ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 03/9-11-8-15363-URŽ/22 Dž.H.N. od 16. 11. 2022. godine navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

I: Ugovorni organ odbija žalbeni navod pod rednim brojem 1 kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod broj 1. (da je Ugovorni organ pogrešno odredio mjesto isporuke iz razloga što Žalitelj smatra da je ovo diskriminirajuće za ponuđače iz Istočnog Sarajeva, kao i ostale ponuđače koji ne pripadaju Kantonu Sarajevo. Ugovorni organ odbija ovaj navod kao neosnovan. Naime, mjesto isporuke je definirano u tački 1.9 Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-15363- KZ/22 Dž.H.N. kako slijedi: „Adresa ponuđača (servisna radionica na području Kantona Sarajevo)". Dodatno, u tački 3.5 Tenderske dokumentacije je definirano da Ponuđači moraju u svojoj ponudi dostaviti Drugi dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti iz člana 48. i 50. ZJN (za LOT 1 i LOT 2) tj. dokaz o servisnoj radionici. Ponuđač je dužan dokazati da će u periodu trajanja ugovora imati na raspolaganju najmanje jednu servisnu radionicu na području Kantona Sarajevo, bez obzira da li je radionica u vlasništvu ponuđača ili mu je na raspolaganju na neki drugi način što se dokazuje Izjavom ponuđača." Ugovorni organ je definirao mjesto isporuke tj. obavezu posjedovanja ili raspolaganja sa radionicom u Kantonu Sarajevo iz sljedećih razloga:

- Ugovorni organ posjeduje samo tri poslovna vozila u vlasništvu te ima samo jedno uposleno lice na mjestu vozača, dok određen broj drugih uposlenika ima ovlaštenje za korištenje poslovnih automobila.
- Sva vozila se kontinuirano koriste u toku cijelog dana, cijele sedmice u svrhu operativnog djelovanja Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo i neometanog funkcioniranja zdravstvenog sistema u Kantonu Sarajevo.
- Ugovorni organ je kantonalna institucija koja posluje u Kantonu Sarajevo i posjeduje poslovne prostorije i poslovnice na 8 lokacija tj. adresa, sve u okviru Kantona Sarajevo. Poslovni automobili Ugovornog organa redovno, svakodnevno i cjelodnevno saobraćaju između ovih svih lokacija u cilju operativnog funkcioniranja Ugovornog organa (dostava pošte, dostava materijala potrebnog za neometanje funkcioniranje poslovnica poput raznih obrazaca, kancelarijskog materijala, higijenskog materijala, itd.). Poslovne prostorije i poslovnice u vlasništvu Ugovornog organa su kako slijedi: Poslovna zgrada-direkcija u ul. Ložionička broj 2, Poslovna zgrada-poslovnica Vogošća u ul. Jošanička 83, Poslovna zgrada-poslovnica Ilidža u ul. Emira Bogunića Čarlija 17, Poslovna zgrada-poslovnica Centar u ul. Hamdije Kreševljakovića 14, Poslovna zgrada-poslovnica u ul. Zmaja od Bosne bb, Poslovna zgrada-poslovnica Hadžići u ul. Hadželi 169, Poslovna zgrada-poslovnica Ilijaš u ul. 126. Ilijaške brigade 51, Poslovna zgrada-poslovni prostor u ul. Enevera Šehovića 5
- Poslovni automobili koji su u vlasništvu Ugovornog organa opslužuju ne samo operativne potrebe Ugovornog organa nego i zdravstvenog sistema u Kantonu Sarajevo uključujući dostave materijala zdravstvenim institucijama poput JU Dom zdravlja KS. Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, J.U. Opća bolnica "Prim.dr. Abdulah Nakaš" Sarajevo, dostava materijala drugostepenim Komisijama koje odlučuju o pravima osiguranika, a sastaju se izvan prostorija Ugovornog organa, itd. Sve ove javne zdravstvene institucije kao i mjesta zasjedanja drugostepenih komisija su locirane u Kantonu Sarajevo i to u raznim dijelovima Kantona Sarajevo.
- Zbog jako ograničene veličine voznog parka (samo 3 automobila) i još manjeg broja osoblja koje je zaposleno na poziciji vozača (samo 1 uposleno lice), zbog činjenice da se svi

automobili koriste svakodnevno i cjelodnevno, te zbog činjenice da automobili redovno saobraćaju širom cijelog Kantona Sarajevo, Ugovorni organ je bio prisiljen da traži mjesto isporuke tj. mjesto pružanja usluga na način da je lokacija što bliža uobičajenim saobraćajnim rutama koje automobili prelaze tj. što bliža lokacijama gdje se automobili redovno parkiraju. Ugovorni organ je ostavio širok dijapazon mogućih lokacija u cijelom Kantonu Sarajevo jer automobili saobraćaju u cijelom Kantonu Sarajevo gdje posjedujemo poslovne zgrade i poslovnice.

- U cilju neometanog funkcioniranja voznog parka koji se koristi ne samo za potrebe Ugovornog organa nego i cijelog zdravstvenog sistema u Kantonu Sarajevo bilo je neophodno ograničiti geografski mjesto isporuke na mjesto poslovanja Ugovornog organa gdje poslovni automobili saobraćaju u okviru redovnih ruta. Ovo dodatno omogućava i uštedu operativnih troškova, ali ipak primarni razlog i primarna potreba Ugovornog organa je brzina pristupa servisnim radionicama na način da poslovni automobili što manje odstupaju od uobičajenih ruta te što manje odsustvuju u smislu operativnog djelovanja Ugovornog organa.
- Iz navedenih objektivnih razloga nužnosti za što bržim obavljanjem usluga održavanja automobila, što kraćeg odsustva automobila iz operativnog voznog parka, što kraćeg odsustva vozača (samo jedan stalno uposlen vozač) u cilju neometanog funkcioniranja Ugovornog organa i cijelog zdravstvenog sistema u Kantonu Sarajevo, Ugovorni organ je definirao mjesto isporuke kako je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji.
- Po pitanju svih uslova iz Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ naglašava da je definirao minimalnu količinu uslova proporcionalno prirodi nabavke i isključivo u cilju zaštite kvaliteta voznog parka i njegovog neometanog funkcioniranja. Ugovorni organ nema namjeru da isključuje bilo kojeg ponuđača iz konkurencije po bilo kom osnovu, osim po osnovu potrebe Ugovornog organa i pod jednakim uslovima za sve ponuđače. Ugovorni organ skreće pažnju da je ZJN ostavio veliki dijapazon mogućnosti kako ponuđači mogu obezbijediti veće kapacitete od onih koje posjeduju te na taj način nastupiti sa ponudom konkretno skreće pažnju na sljedeće odredbe ZJN: Član 48. stav (4) (mogućnost nastupa ponuđača na način da naznači da raspolaže kapacitetima drugih subjekata), Član 62. ZJN (mogućnost nastupa ponuđača u okviru grupe ponuđača), Član 73. ZJN (mogućnost podugovaranja). Shodno navedenom, žalbeni navod pod rednim brojem 1. se odbija kao neosnovan.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN, Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3221-4/22 od 23. 11. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe

žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava točku 1.9. tenderske dokumentacije jer smatra da se radi o diskriminaciji ponuditelja iz Istočnog Sarajeva, kao i ostalih ponuditelja koji ne pripadaju Kantonu Sarajevo s obzirom da u predmetnom postupku javne nabave mogu sudjelovati samo oni ponuditelji sa područja Kantona Sarajevo, pa čak i ponuditelji koji su znatno udaljeniji od poslovnice žalitelja u Istočnom Sarajevu, Istočna Ilidža, što prema žalitelju predstavlja kršenje općih načela iz članka 3. ZJN.

Ugovorno tijelo osporava žalbeni navod kao neosnovan ističući kako je mjesto isporuke/pružanja usluga propisalo u skladu sa stvarnim potrebama, radi što bolje operativnosti i uštede, a ponuditeljima je u vidu točke 3.5. tenderske dokumentacije omogućio da sudjeluju u postupku na način da dostave posebnu Izjavu da će tijekom cijelog trajanja ugovora imat na raspolaganju servisnu radionicu na području Kantona Sarajevo.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, broj javne nabave: 03/9-11-8-15363-KZ/22 Dž.H.N. od oktobra 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 1.9. propisano je Mjesto isporuke/pružanja usluga: Adresa ponuditelja (servisna radionica na području Kantona Sarajevo).;
- Točkom 2. dat je opis predmeta nabave tako da je predmet javne nabave Usluge održavanja i servisiranja poslovnih automobila za potrebe ugovornog tijela po lotovima.;
- Točkom 3.5. propisano je u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 3.1. pod f) Drugi dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti iz članaka 48. i 59. ZJN (za LOT 1 i LOT 2) tj. dokaz o servisnoj radionici. Ponuditelj je dužan dokazati da će u periodu trajanja ugovora imati na raspolaganju najmanje jednu servisnu radionicu na području Kantona Sarajevo, bez obzira da li je radionica u vlasništvu ponuditelja ili mu je na raspolaganju na neki drugi način što se dokazuje Izjavom ponuditelja.

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD vidljivo je žalitelj je postavio dva upita gdje u prvom upitu od 04. 11. 2022. godine postavlja pitanje: „Poštovani, Da li vam je prihvatljivo mjesto pružanja usluga Istočno Sarajevo, Istočna Ilidža? Hvala“, na koji upit je ugovorno tijelo dana 08. 11. 2022. godine dalo odgovor kako slijedi: „...Ne, Istočno Sarajevo, Istočna Ilidža nije prihvatljivo mjesto pružanja usluga s obzirom da je u Tački 1.9. Tenderske dokumentacije definisano da je mjesto isporuke Adresa ponuđača (servisna radionica na području Kantona Sarajevo). Ovo je dodatno objašnjeno u tački 3.5. Tenderske dokumentacije gdje je navedeno Ponuđač je dužan dokazati da će u periodu trajanja ugovora imati na raspolaganju najmanje jednu servisnu radionicu na području Kantona Sarajevo, bez obzira da li je radionica u vlasništvu

ponuđača ili mu je na raspolaganju na neki drugi način." Istog dana žalitelj ponovno postavlja pitanje kako slijedi: „Poštovani, preformulisaćemo prethodno pitanje Da li je moguće da Vam nije prihvatljivo mjesto pružanja usluga Istočna Ilidža koje je bliže sjedištu Ugovornog organa a ne nalazi se u kantonu Sarajevo a istovremeno Vam je prihvatljivo mjesto pružanja usluga u Ilijašu, daleko udaljenije od sjedišta UO a nalazi se u Kantonu Sarajevu? Upozoravam Vas da je u pitanju težak oblik diskriminacije te ukoliko ne promijenite sporni zahtjev iz TD, bićemo prinuđeni da uložimo žalbu na Td." na koji upit je ugovorno tijelo dana 11. 11. 2022. godine dalo odgovor kako slijedi: „...Ugovorni organ ostaje pri uslovima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji. U cilju dodatnog obrazloženja zašto smo navedeni uslov tražili u Tenderskoj dokumentaciji navodima da Ugovorni organ ima samo tri poslovna vozila u vlasništvu te samo jedno uposleno lice na mjestu vozača, dok određen broj drugih uposlenika ima ovlaštenje za korištenje poslovnih automobila. Sa vozila se kontinuirano koriste u toku cijelog dana. Iz tog razloga nam je potrebno da je mjesto isporuke što više bliže uobičajnim lokacijama gdje naši automobili saobraćaju. Mjesto isporuke je izabrano ne samo iz razloga da je Zavod Kantonalna institucija koja posluje u KS nego i zato što posjedujemo poslovnice u navedenim opštinama između kojih naši automobili svakodnevno saobraćaju. Iz navedenih razloga tj. potrebe što bržeg obavljanja usluga koje su predmet ove nabavke i uštede operativnih troškova, Ugovorni organ je definisao mjesto isporuke kako je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji."

Ovo tijelo upućuje da je člankom 3. ZJN propisano: (1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. (2) Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Na osnovu navedenog, ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod je osnovan, s obzirom na činjenicu da je točkom 1.9. TD propisano mjesto isporuke/pružanja usluga: Adresa ponuditelja (servisna radionica na području Kantona Sarajevo), te je time ugovorno tijelo ograničilo konkurenciju što je u suprotnosti sa člankom 3. stavak (1) ZJN.

Za ovo tijelo je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog tijela u kome navodi da je točkom 3.5. TD omogućio svim ponuditeljima da mogu sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave na način da dostave Izjavu kojom će dokazati da će u periodu trajanja ugovora imati na raspolaganju najmanje jednu servisnu radionicu na području Kantona Sarajevo pravdajući isto navodnom potrebom samog ugovornog tijela, a da za isti navod ne pruža niti jedan materijalni dokaz niti daje valjane argumente kojima bi ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu, u postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je utvrdio da se radi o neosnovanom navodu žalitelja, postupivši na taj način u suprotnosti sa člankom 102. stavak (2) ZJN.

Također, ugovorno tijelo u datim odgovorima na postavljena pitanja žalitelja da li je prihvatljivo mjesto pružanja usluga Istočno Sarajevo, Istočna Ilidža, odgovara kako nije prihvatljivo mjesto pružanja usluga s obzirom da je točkom 1.9. TD propisano mjesto isporuke adresa ponuditelja tj. servisna radionica na području Kantona Sarajevo pravdajući propisano mjesto

isporuke/pružanja usluga točkom 3.5. TD, pri čemu ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu kako servisne radionice potencijalnih ponuditelja, pa tako i žalitelja, mogu biti bliže u odnosu na poslovnice ugovornog tijela koji se nalaze na području Kantona Sarajevo, a kako ugovorno tijelo tvrdi u svom odgovoru na postavljeno pitanje, ali i izjašnjenje, da je propisani uvjet u skladu sa potrebama ugovornog tijela s ciljem što bržeg obavljanja predmetnih usluga i uštede operativnih troškova, ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu, nije dat jasan i argumentima potkrijepljen navod koji bi mogao utjecati na drugačije rješenje predmetnog postupka.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i zbog kršenja odredbi članka 3. stavak (1) ZJN, ovo tijelo usvaja žalbu i poništava predmetnu tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavještenjem o nabavci 814-7-2-46-3-39/22 objavio na portalu javnih nabava dana 31. 10. 2022. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Total trade d.o.o. Doboj, Krnjinske srpske brigade 102, 74000 Doboj,
- Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, Ložionička br. 2, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.